la alforja

comercialización alternativa

1-2009

Las promesas y amenazas de los Tratados de Libre Comercio: El caso del NAFTA

la alforja

SIMAS

El Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible, SIMAS, es una asociación civil sin fines de lucro, comprometida con la innovación de la agricultura sostenible que permite el desarrollo rural integral con equidad.

Investigación y edición
Denis Cáceres

Revisión
Kattia Sedó
Mercedes Campos
Silvio Greber

Diagramación
Denis Cáceres

Fotografía de portada
http://obson.wordpress.com/

Agosto, 2009

SIMAS recibe apoyo financiero y técnico de las siguientes organizaciones amigas:

ICCO
HIVOS Holanda
INTER TEAM
MS América Central

Contenido

Indice pág. 2

Presentación pág. 3

La liberalización del comercio pág. 4
Introducción pág. 4
Primero lo primero pág. 4
¿Qué es un tratado de libre comercio? pág. 4

La liberalización del comercio pág. 5

Los principales objetivos de un TLC pág. 5
La importancia de los TLC's pág. 6

Las promesas de los TLC's pág. 7

¿Realmente estos tratados son tan buenos? pág. 7
La promesa de la agroexportación pág. 7
Las imperfecciones del mercado pág. 8

Los nuevos retos para la agricultura pág. 9

Nuevas fuentes de demanda, nuevos retos pág. 9
La producción de carne y biocombustibles pág. 9
La amenaza para las familias campesinas pág. 10

El caso de México: El NAFTA pág. 11

¿Qué es el NAFTA? pág. 11
Los objetivos del NAFTA pág. 11
El legado del NAFTA pág. 12
Incluso los melones pueden ser amargos pág. 13
Un desarrollo problemático pág. 13
La relevancia de los productores de pequeña escala pág. 14
Muchos aspectos negativos se juntaron pág. 14
Otros factores adversos pág. 15

Algunas reflexiones pág. 16

La experiencia adquirida pág. 16
El enfoque productivista pág. 16
La importancia de la agrícultura en el desarrollo pág. 17
Tiempo para renegociar pág. 17
Fuentes de información consultadas pág. 18

Presentación

Amigas y Amigos!

Esta edición de La Alforja está dedicada a explorar las principales promesas y amenazas de los tratados de libre comercio.

Este año se cumplen 15 años del Tratado de Libre Comercio de Norte América (NAFTA por sus siglás en inglés), por lo que La Alforja aprovecha para examinar las lecciones que nos deja este tratado y las recomendaciones que algunos expertos dan y que los tomadores de decisiones deberían tomar en cuenta antes de la firma de tratados de esta naturaleza.

Haremos un breve recorrido por las principales bondades que nos ofrece la liberalización del comercio agrícola, así como por las principales amenazas que existen con la firma de este tipo de acuerdos.

Esperamos que este material les sea de utilidad.

Un saludo fraterno,

Denis Cáceres Castellón
Desarrollo de Empresas Rurales

Información de contacto:
C.e: comercializacion@simas.org.ni
PBX: (505) 2268-2302 Fax: (505) 2268-2144

4 La liberalización del comercio

Introducción

En toda la década de los noventa y en lo que va del nuevo milenio, América Latina ha sobresalido por ser la región que ha decretado el paquete más amplio de reformas en materia de políticas comerciales en el mundo.

Estas políticas han generado dramáticos incrementos en el comercio agrícola. Sin embargo el impacto de estas políticas a nivel del desarrollo, aún deja serias dudas, pues muchas veces estas iniciativas han agudizado la pobreza principalmente a nivel de las economías de las familias campesinas.

Primero lo primero

La liberalización del comercio se expresa en lo que todos y todas conocemos como los tratados de libre comercio. ¿Pero qué son los tratados de libre comercio?, ¿Cuáles son sus principales objetivos? Y ¿Cuál es la importancia de estos tratados?. Son tres preguntas que nos tenemos que responder antes de avanzar en el contenido de este documento.

¿Qué es un tratado de libre comercio?

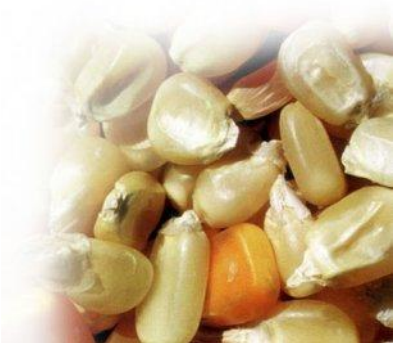
Según la wikipedia “Un tratado de libre comercio (TLC) consiste en un acuerdo comercial regional o bilateral para ampliar el mercado de bienes y servicios entre dos o más países”.

Los principales objetivos de un TLC son:

- Eliminar barreras que afecten o mermen el comercio.
- Promover las condiciones para una competencia justa.
- Incrementar las oportunidades de inversión.
- Proporcionar una protección adecuada a los derechos de propiedad intelectual.
- Establecer procesos efectivos para la estimulación de la producción nacional.
- Fomentar la cooperación entre países amigos.
- Ofrecer una solución a controversias.

Todo lo anterior no hace diferencia si el acuerdo de libre comercio es entre dos países con diferentes niveles de desarrollo, de condiciones socioeconomicas, o ventajas competitivas.

Ve a todos los países involucrados como si se tratase de individuos con iguales condiciones sin tomar en cuenta las diferencias. Tal como si en un partido de beisbol nos basaramos solo en las condiciones del campo, la grama o las luces del estadio, sin tomar en cuenta si el equipo es un equipo local de un barrio de Managua o un equipo de grandes ligas de los Estados Unidos.



La liberalización del comercio

La importancia de los TLC

Según los defensores de estas políticas comerciales, los tratados de libre comercio son importantes porque son un medio eficaz para garantizar el acceso de productos a los mercados externos, de una forma más fácil y sin barreras.

Además, los tratados de libre comercio permiten que aumente la comercialización de productos nacionales, que se genere más empleo, se modernice el aparato productivo, se mejore el bienestar de la población y se promueva la creación de nuevas empresas por parte de inversionistas nacionales y extranjeros.

Pero además el comercio sirve para abaratar los precios que paga el consumidor por los productos que no se producen en el país.

¿Realmente estos tratados son tan buenos?

Todo lo expresado anteriormente son las bondades que promueven los defensores de los tratados de libre comercio, sin embargo cada una de esas bondades es cuestionada a la luz de la realidad observada con el NAFTA, en los últimos 15 años.

La promesa de la agroexportación

Unos de los principales argumentos de los defensores de la liberalización del comercio agrícola es que a través de un acceso privilegiado al mercado internacional para exportar productos agrícolas se estímula el crecimiento económico por medio de las agroexportaciones.

Sin embargo, hay un número importante de razones por las cuales la agroexportación tiene menos aspectos positivos que los que sugieren los defensores del libre comercio.

Entre estas razones tenemos:

Primero, a pesar de las reiteradas afirmaciones de que los países en desarrollo tienen ventajas comparativas en la agricultura, son los países ricos los que dominan el mercado agrícola mundial.

Segundo, no todos los países en desarrollo son iguales para competir en el mercado internacional de los productos agrícolas. Pues, para competir en el mercado mundial de las materias primas o commodities, los países necesitan infraestructura y un relativo alto nivel de desarrollo industrial.

Tercero, cuando el Banco Mundial, y otras agencias internacionales mencionan que Latinoamérica como región está mostrando beneficios del libre comercio, están hablando principalmente de Brazil y Argentina. Pues, estos dos países, son los que dominan el comercio agrícola entre los países en vías de desarrollo.

Las promesas de los TLC's

Las imperfecciones del mercado

Otra razón por la cual la promesa de la agroexportación ha sido exagerada por la mayoría de los países, es que el impacto de las reformas realizadas en el norte ha sido bastante limitado.

Una de las causas por las cuales estos impactos son tan limitados, es debido a que el mercado internacional presenta imperfecciones que impiden, que a pesar de que existan precios favorables, estos se traduzcan en un beneficio para los pequeños productores, es decir los altos precios en el norte no se traducen en mejores precios en las comunidades rurales donde se producen los alimentos.

Esto se debe principalmente a que la transmisión de la información de los precios mundiales no llega a los productores en el momento que se necesita, por esto los beneficios que vengan por la vía del aumento de los precios mundiales como efecto de las reformas en las políticas del norte, serán limitados.

Y son limitados, porque hasta ahora sólo los acopiadores mayoristas y los intermediarios, han contado con los medios y los contactos para mantenerse informados de los precios actuales del mercado.

Nuevas fuentes de demanda, nuevos retos

Si la poca infraestructura y la imperfección del mercado es un problema, las nuevas fuentes de demanda del mercado son un desafío abismal.

Historicamente la demanda de alimentos ha aumentado principalmente con el crecimiento de la población, es decir que la demanda de alimentos ha crecido al mismo ritmo que crece la población. Lo que quiere decir que para que haya un sustancial incremento de la demanda de alimentos en teoría debería haber un sustancial crecimiento de la población mundial.

Sin embargo, recientemente ha habido un alto incremento en la demanda de los productos agrícolas como un efecto por el aumento de la demanda de materias primas para la producción de biocombustibles y también por la creciente demanda de alimentos para engorde de ganado, para producción de carne.

La producción de carne y biocombustibles

No hay duda, el reciente aumento en los precios agrícolas plantea nuevas oportunidades, pero sobre todo plantea muchos desafíos.

Estas nuevas fuentes de demanda presentan grandes desafíos. Y a menos que haya un espectacular e inesperado aumento en la productividad agrícola, la agricultura no podrá sostener la producción de granos para producir biocombustibles o para engordar el ganado.

El costo que se tendrá que pagar para mantener la producción de ese inmenso volumen de materias primas para biocombustibles y carne ha sido que los precios de los alimentos básicos, tales como los granos y las hortalizas, se ha disparado por el cielo. Y para la mayoría de las familias en el mundo esto es insostenible, porque muy pocos pueden pagar esos altos precios.

La amenaza para las familias campesinas

Si las promesas de la liberalización del comercio agrícola son exageradas, las amenazas son bien reales.

Como se ha demostrado caso tras caso, la liberalización del comercio da lugar a una innundación de bienes importados que entran a muy bajos precios, esto pone en peligro a los productores locales que no cuentan con la productividad ni con la competitividad ni con los subsidios de las agroindrustrias del norte, de Estados Unidos y la Unión Europea.

Por otra parte los empleos generados por la inversión nacional o extranjera producto de estos tratados no crecen lo suficientemente rápido para absorver aquella población que es desplazada de la agricultura tradicional, más la nueva mano de obra que entra al mercado producto del incremento de la población económicamente activa.

El resultado de esto se traduce en una reducción del nivel de vida para las familias rurales y familias pobres en general, reducción de la seguridad alimentaria y a la vez en un incremento en la dependecia alimentaria para todos y todas.

El caso de México: El NAFTA

¿Qué es el NAFTA?

El “Tratado de Libre Comercio de América del Norte - TLCAN” más conocido como NAFTA (por sus siglas en inglés North American Free Trade Agreement), es un acuerdo comercial entre Canadá, Estados Unidos y México que estableció una zona de libre comercio entre estos tres países.

Los objetivos del NAFTA:

- Eliminar fronteras para comercializar y facilitar movimiento de productos y servicios entre los territorios de los países miembros.
- Promover condiciones de competencia en el área del libre comercio.
- Proporcionar protección y aplicación de derechos intelectuales en cada país.
- Crear procedimientos de la implementación y aplicación de este acuerdo, para su administración conjunta, así como la resolución de problemas.
- Establecer una estructura más trilateral, regional, y multilateral de cooperación para extender y aumentar los alcances de este acuerdo.
- Eliminar barreras al comercio entre Canadá, México y Estados Unidos, estimulando el desarrollo económico y dando a cada país signatario acceso a sus respectivos mercados.
- Eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación fronteriza de bienes y servicios con la excepción de personas entre territorios de los tres países firmantes.
- Aumentar sustancialmente las oportunidades de inversión en los territorios de las partes.

12 El caso de México: El NAFTA

El legado del NAFTA

México fue el país latinoamericano que estuvo en mejor posición para demostrar la eficacia del modelo del libre comercio para la agricultura. Este tratado que tomó efecto en 1994, dió a México un acceso privilegiado al mercado de consumo más grande del mundo, justo en el momento cuando la economía estadounidense vivía la expansión económica más grande de su historia.

El NAFTA le dió a México una posición ventajosa, en relación a otros países en desarrollo. No sólo eso, con la demanda creciente de frutas frescas y vegetales, México se vio en posición de alcanzar los beneficios de sus ventajas comparativas en la agricultura.

Y tal como se esperaba, la firma de este tratado tuvo éxito en acelerar el crecimiento del ya desarrollado sector exportador mexicano. En el año 2004, por ejemplo, México había duplicado el valor de sus exportaciones de tomate, alcanzando una operación de cerca de un billón de dólares anuales. Además, en otras frutas y vegetales tales como: pepinos, aguacates, limones, limas y sandías; también se observó un dramático crecimiento de sus importaciones.

En este punto no hay duda, el NAFTA estimuló el comercio agrícola.

Incluso los melones pueden ser amargos

A pesar del estímulo comercial, su impacto a nivel de política de desarrollo ha sido problemático.

Quince años después, una vez alcanzadas la última fase del tratado de libre comercio entre Estados Unidos y México, el balance de la agricultura mexicana esta lejos de ser positivo.

El NAFTA y el más amplio proyecto económico neoliberal del cual este fue parte, profundizaron la estructura inequitativa que éxiste en el lado mexicano, agravando el balance de los problemas de pagos y fallando en el estímulo económico que prometieron los defensores del NAFTA.

Un desarrollo problemático

El boom exportador pudo haberse visto como un éxito para los defensores del NAFTA, sin embargo su impacto en el desarrollo fue problemático y las principales razones para hacer esta afirmación son las siguientes:

1. Las importaciones realizadas por México provenientes de los Estados Unidos, principalmente maíz y otros cultivos, creció mucho más rápido que las exportaciones, dejando al país con un balance comercial negativo en este sector.

2. El empleo generado por las agroexportaciones no compensó la gran cantidad de empleos que se perdieron en otros sectores de la agricultura. Desde 1995 al 2003, México perdió medio millón de trabajadores agrícolas, cerca del 5% de los contratos de mano de obra agrícola.

3. Los salarios agrícolas calleron dramaticamente, siguiendo la crisis del peso mexicano que se dió en 1994 y 1995.

4. El sector exportador mexicano se volvió crecientemente más dependiente de las empresas multinacionales que dominan las cadenas agroalimentarias globales, dejando a los exitosos productores mexicanos con grandes plantaciones y excelente productividad pero con poco poder de decisión dentro de las cadenas de producción y distribución.

14

El caso de México: El NAFTA

La relevancia de los pequeños agricultores

En México como en la mayoría de los países de Latinomérica una parte importante de la población y sobre todo de la población económicamente activa, son pequeños agricultores.

En 1990, de 2.5 millones de pequeños agricultores que figuraban en las estadísticas del país, integrados en ejidos o comunidades, cerca de la mitad practicaban agricultura de subsistencia, pero el resto estaban integrados en el mercado de una forma u otra, la mayoría sembrando y vendiendo maíz, frijoles y otros cultivos en el mercado local y regional, así como algunos cultivos de exportación como café.

Muchos de estos productores fueron devastados por el NAFTA.

Muchos aspectos negativos se juntaron

Aunque el tratado incluía un período de transición de 14 años para la plena liberalización, basado en un sistema de contingencia arancelaria, el gobierno mexicano no hizo cumplir la mayoría de los acuerdos, lo cual se sumó a las limitaciones económicas internas y las amenazas de inflación que estimularon la especulación de los proveedores de insumos y otros servicios; algo que literalmente dejó fuera del juego a la mayoría de los agricultores mexicanos.

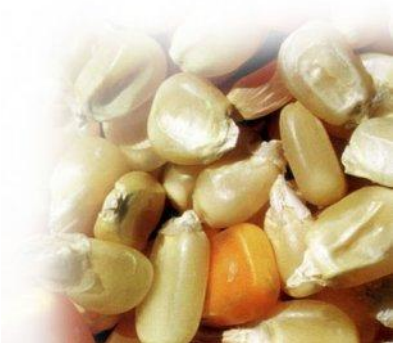
Otros factores adversos

Pero además de eso hubieron otros factores adversos, como:

1. La enorme cantidad de maíz estadounidense y de otros cultivos, la mayoría de ellos fuertemente subsidiados, inundaron el mercado mexicano.

2. Los precios bajarón muchisimo. Desde 1993 al 2004, los precios de los productos agricolas calleron más de un 15% de manera global. Para tres cultivos claves de los pequeños agrícultores, como son el maíz, los frijoles y el café, los precios calleron cerca de un 50%. Como consecuencia, aumento la pobreza rural.

3. Casi no se crearón nuevos empleos formales, lo que dejo a las familias desplazadas con pocas opciones y en un callejon sin salida que sólo les dejo abierta la puerta a la migración, a algún trabajo estacional en el sector exportador o de vendedores ambulantes en los centros turísticos.



Algunas reflexiones

La experiencia adquirida

La experiencia real adquirida hasta la fecha con la liberalización de mercados dentro del marco de los TLC, ha demostrado que estos tratados traen consigo problemas importantes.

Estos problemas incluyen un mayor empobrecimiento de la población rural y la pérdida de su acceso a recursos tales como la tierra, el agua y la semilla, así como -ironicamente- a los mercados.

Cuando las familias son expuestas a fuertes presiones de precio y concentración, muchas familias abandonan la agricultura tanto en los países industrializados como en los países en desarrollo.

Hay degradación de su medio ambiente, hay pérdida de la diversidad biológica y cultural.

El enfoque productivista

Por supuesto que, el desplazamiento de los pequeños productores de sus tierras es precisamente el objetivo de este modelo económico. Porque los pequeños productores son vistos como algo irremediablemente ineficiente, y la liberalización del comercio pretende transformar a estos productores ineficientes en una fuerza más productiva.

Desde un punto de vista este modelo económico tiene razón visto desde un enfoque productivista a corto plazo.

Sin embargo, cuando analizamos este razonamiento nos damos cuenta que en el mediano y largo plazo este modelo tiene más problemas que soluciones.

La importancia de la agrícultura en el desarrollo

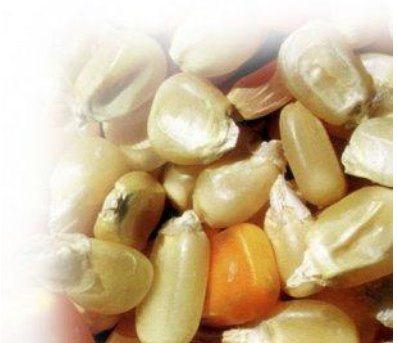
En el año 2008, el Banco Mundial público su “Informe sobre el desarrollo mundial”, en el cual se enfatiza la importancia de la agricultura en el proceso del desarrollo económico, particularmente para los países menos desarrollados cuyas economías están basadas en la agricultura o aquellos que el Banco Mundial llama "economías urbanizadas" de regiones como la Latinoamericana.

El informe apunta que la agricultura puede jugar un rol importante en la reducción de la pobreza y cita algunas investigaciones donde se ha mostrado que el crecimiento agregado que se origina de las agricultura es 2.7 veces más efectivo en reducir la pobreza que el crecimiento fuera de la agricultura.

Tiempo para renegociar

Tal como Kevin Gallagher y Timothy Wise mencionan es su artículo “NAFTA's unhappy anniversary”. Los defensores del NAFTA tienen razón en decir que este tratado fue un éxito para México, si sólo nos referimos al incremento del comercio y la inversión.

Nadie puede negar que México recibió un acceso preferencial al mercado y grandes flujos de capital estadounidense. Pero aquellos que nos preocupamos por el desarrollo humano y el bienestar de las personas y su dignidad, tenemos más preguntas. Nosotros nos preguntamos si las políticas económicas y de comercio han beneficiado a la población y sobre esto, claramente el NAFTA fallo!.



18 Fuentes de información consultadas

1. Global Development and Environment Institute at Tufts University.
http://www.ase.tufts.edu/gdae/policy_research/globalization.html

2. "The Promise and Perils of Agricultural Trade Liberalization: Lessons from the Americas," Autores: Mamerto Pérez, Sergio Schlesinger y Timothy A. Wise en colaboración con el Grupo de Trabajo sobre Desarrollo y Medioambiente en las Americas, julio del 2008. Tufts University.
http://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/AgricWGReportJuly08.pdf

3. Kevin Gallagher and Timothy Wise - Nafta's unhappy anniversary.
http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2009/jan/01/nafta-anniversary-us-mexico-trade

4. Wikipedia

- Tratado de libre comercio.
http://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_de_libre_comercio

- El NAFTA.
http://es.wikipedia.org/wiki/Tratado_de_Libre_Comercio_de_Am%C3%A9rica_del_Norte