

Resumen

Este documento es una respuesta a la publicación de la Asesoría de la Gobernación del Banco Central dada a conocer a través de los medios de comunicación y en su página “web”¹ a principio del mes de agosto que comenta mi presentación sobre “La Desigualdad en RD: un patrón de largo plazo” de finales del mes de julio².

Las principales conclusiones de este texto son:

1. De los 16 países de América Latina que tienen informaciones disponibles comparables sobre pobreza, se observa que en todos se multiplicó su nivel de PIB en la década del 2000, en un rango que va de 1.99 veces a 1.19 veces. República Dominicana fue el tercero que más multiplicó su PIB, por 1.82 veces.
2. En todos aumentó la población no-pobre, es decir, la que pasa a engrosar la clase media. En el único país donde no aumentó fue República Dominicana, la cual prácticamente se estancó entre el inicio y final de la década.
3. En 11 países la población pobre disminuyó al final de la década en un rango de 98% a 58% del nivel inicial. En uno quedó igual y en tres aumentó, multiplicándose la población pobre entre 1.14 a 1.05 veces entre el inicio y final de la década. En República Dominicana la población pobre se multiplicó por 1.50 la más alta de América Latina.
4. La concentración del ingreso en RD es la segunda de América Latina, la disparidad de ingreso entre los más pobres y más ricos es la primera y está entre los primeros 25 países más desiguales del mundo.
5. Ni la crisis económica financiera dominicana de 2003-2004 ni la crisis internacional son excusas para el pésimo desempeño en materia de reducción de pobreza y bienestar de la RD comparado con América Latina.
 - a. Hay por lo menos 8 países que registraron una crisis más profunda que la de RD en 2003-2004, en los cuales aumentó la población no-pobre y el comportamiento de la población pobre registró un mejor desempeño que en RD.
 - b. En los años sin crisis, RD mostró la segunda tasa de crecimiento económico, sin embargo sus resultados en términos de condiciones de vida de la población fueron peores que los demás países.

¹ http://www.bancentral.gov.do/pag_abierta/bc2013-08-06.pdf

² <http://www.acento.com.do/index.php/blog/10220/78/Desigualdad-y-pobreza.html>

6. Hay por lo menos un país que tuvo mayor tasa de inflación, una crisis más profunda que la RD en 2003-2004 y una tasa de crecimiento más baja que RD en los años sin crisis, sin embargo logró mejorar mucho más las condiciones de vida de su población que RD.
7. Hay por lo menos 6 países que en los años sin crisis crecieron menos que RD pero tuvieron *más inflación anual*, sin embargo presentan mejores resultados en calidad de vida de la población.
8. Hay por lo menos 8 países que en los años sin crisis crecieron menos que RD y tuvieron *menos inflación anual*, logrando también mejores desempeños en las condiciones de pobreza de sus poblaciones.
9. Los datos que relacionan crecimiento económico, niveles de pobreza y cantidad de personas no-pobres muestran que si bien es importante crecer, también es importante cómo se crece para poder mejorar las condiciones de vida de la población.
10. Hay una relación positiva entre nivel de actividad del PIB y empleo, sin embargo en RD esta relación se debilita en el largo plazo, además en la década del 2000, el empleo que se crea es de mala calidad, informal, en sectores que tienen poco o ninguna capacidad de arrastre y si son empleos formales se generan en el Estado.
11. Coincido en el argumento del Banco Central de que el estancamiento de las remuneraciones reales es un factor que influye en la pobreza. Agregó que el salario ha sido el precio de ajuste de las ineficiencias de la economía dominicana. Actuando, bajo diferentes lógicas de acumulación de capital, el bajo salario individual y social han sido una precondition de las actividades dinámicas.
12. Sobre el impacto de los programas de asistencia social (Solidaridad, Bono Gas, Bono Luz, etc.) coincido con el Banco Central en que tienen un impacto en la población en extrema pobreza pero no reduce la pobreza general, a la vez que crea otros problemas como es el clientelismo y el uso político del mismo.

El desafío es generar una forma de crecimiento económico que mejore la calidad de vida de la población dominicana, en particular el 41% de la población o 4.1 millones de dominicanos y dominicanas que viven en condiciones de pobreza.

Introducción

El 24 de julio del 2013 dicté una conferencia³ titulada “La Desigualdad en RD: un patrón de largo plazo” para lo cual elaboré una presentación de 40 láminas en “power point”, en la que presentaba datos sobre la desigualdad económica, social y territorial, finalizando con dos láminas donde enunciaba los factores subyacentes que explicaban la desigualdad⁴. Esa presentación “power point” que prácticamente no tenía texto generó una respuesta desde el Banco Central (BC) con un documento titulado “Algunas consideraciones sobre la situación de pobreza en el País” (10 páginas) calzado con la firma de la “Asesoría de la Gobernación”, sin indicar ninguna persona particular. En el encabezado del documento del BC, se habla de un espacio llamado “Página Abierta”, definido como un “Foro de artículos de opinión de los técnicos del Banco Central de la República Dominicana” el cual se puede bajar de la página “web”⁵ de la institución y fue repartido a la prensa nacional el 6 y 7 de agosto de 2013.

Le agradezco a la “Asesoría de la Gobernación del Banco Central” que se haya tomado el tiempo para analizar los cuadros que presenté sobre “La Desigualdad en RD: un patrón de largo plazo”, lo cual me da la oportunidad de escribir algunas ideas que debí haber hecho para la presentación del 24 de julio y que por falta de tiempo no lo había concretado. Afortunadamente, ahora me beneficio con las observaciones del Banco Central de la República Dominicana.

No pretendo reaccionar párrafo por párrafo, sino generar una discusión sobre las ideas centrales que debí haber escrito en la exposición y las observaciones del BC, a fin de que los temas de la calidad de vida de la población se coloquen en el centro del debate sobre políticas públicas.

1.- La relación entre crecimiento económico, población pobre y no-pobre.

En teoría un aumento del nivel de actividad económica debe conducir a una disminución de la pobreza y a un aumento de la población No-pobre. Esa relación debe ser tanto en términos de tasas de crecimiento como de niveles o magnitudes absolutas.

La Asesoría del Banco Central cuestiona que utilice cifras absolutas para medir la pobreza y que no utilice porcentajes. Ambas se usan. En 2012 había más de 4.1 millones de personas en condiciones de pobreza, alrededor del 41% de la población dominicana y esas son cifras muy elevadas, aquí y en cualquier país. Situación que es ética y socialmente inaceptable.

³ Fue un evento organizado por el Frente Amplio que quería analizar el problema de la desigualdad en República Dominicana.

⁴ <http://www.acento.com.do/index.php/blog/10220/78/Desigualdad-y-pobreza.html>

⁵ http://www.bancentral.gov.do/pag_abierta/bc2013-08-06.pdf

Nadie nace con un destino predeterminado a ser pobre y vivir en condiciones de gran privación. Por el contrario, las políticas públicas deben tener como objetivo garantizar que el resultado de la vida de las personas dependa de su esfuerzo personal y no de las circunstancias de su nacimiento (color, sexo, lugar de nacimiento, situación social)⁶. El problema no es un porcentaje o una cifra absoluta, no es el 41% o los 4.1 millones de dominicanos y dominicanas, el punto es que la responsabilidad del Estado y de la sociedad es evitar que nadie esté condenado a ser pobre por condiciones de nacimiento y menos aún en un país que ha generado tantas riquezas como ha proclamado tantas veces el Banco Central de la República Dominicana.

¿Por qué utilizar el concepto de personas no-pobres? La pobreza se mide por un umbral, que puede ser un nivel de ingresos o un conjunto de necesidades básicas no satisfechas, de manera que la cantidad o proporción de personas que estén por debajo de ese umbral, son los pobres y los que estén por arriba, son los no-pobres, es decir serían aquellas personas que irían a engrosar las “clases medias”⁷. Una forma de medir el éxito del crecimiento económico, en una lectura desde la expansión de las libertades, utilizando el lenguaje de Sen⁸, es determinar cuántas personas o en qué proporción variaron los no-pobres y una lectura desde la privación es cuantas personas o en qué proporción varió la pobreza. Ambas se complementan y miden el mismo fenómeno, pero desde perspectivas diferentes: una desde la expansión de las libertades reales y otra de desde las privaciones.

a) ¿Qué ha pasado en América Latina con el crecimiento económico en la década del 2000?

En América Latina (16 países para los cuales se tiene información de pobreza y distribución del ingreso)⁹ todos los países aumentaron su nivel de actividad durante el decenio del 2000 y todos recibieron el embate de la crisis mundial a partir del 2008 en adelante.

⁶ World Bank 2005. World development report 2006: Equity and Development.
http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=478060&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000112742_20050920110826

⁷ No voy a entrar en la discusión de cómo medir la “clase media” pero es lógico asumir que si la riqueza de un país aumenta en el largo plazo, la población no-pobre debería aumentar en términos absolutos y relativos, así como la “clase media”, aun cuando la distribución del ingreso quede igual. Véase también a: Francisco H. G. Ferreira, Julian Messina, Jamele Rigolini, Luis-Felipe López-Calva, Maria Ana Lugo, y Renos Vakis. (2013) La movilidad económica y el crecimiento de la clase media en América Latina. Panorámica General. Banco Mundial.
http://siteresources.worldbank.org/LACINSPANISHEXT/Resources/Informe_ClaseMedia.pdf

⁸ Amartya Sen 1999. Desarrollo y Libertad. Ed. Planeta

⁹ Son los países que aparecen con cifras en la página Web de la CEPAL
http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e

El que más multiplicó su actividad económica fue Panamá (casi dos veces entre 2002-2011), seguido por Perú (1.9 entre 1999-2011) y en tercer lugar estuvo Dominicana (1.82 veces entre 2000-2012). Lo cual se corresponde elevadas tasas de crecimiento económico (**Cuadro 1**).

Una comparación de la evolución de la actividad económica de RD con la del resto de los países de América Latina muestra que el primero supera a 13 de los 15, en una proporción que va de 10% (caso de Colombia) a un 53% (caso México).

b) ¿Qué pasó con la población no-pobre¹⁰ en América Latina?

Si el tamaño de la economía crece lo lógico es esperar que la cantidad de personas no-pobres aumente en consonancia con la actividad económica. De los 16 países para los cuales hay información, así ocurrió en 15,

con mayor o menor intensidad, con excepción de uno: República Dominicana, donde la población no-pobre se estancó a pesar de casi duplicar el tamaño de la economía.

En la mitad de los países la cantidad de personas no-pobres se había multiplicado por lo menos por 1.54 veces entre el inicio y el final de la década del 2000, sin embargo en RD, al final de la década estaba por debajo de los demás países de Latinoamérica entre un -4% (Uruguay) a un -58% (Colombia) (Cuadro 1).

Cabría preguntarse: si en todos los países de América Latina se sintió el embate de la crisis internacional y se registran situaciones difíciles como ocurre en cualquier país, entonces:

¿Cómo explicar la situación dominicana en donde la población no-pobre se estancó tanto en términos absolutos y relativos, a pesar de que la economía se multiplica por 1.81 veces en la década del 2000?

¿Cómo explicar que de los 16 países para los cuales se dispone de cifras hay por lo menos 13 países que multiplicaron su nivel de actividad económica menos que la República Dominicana y a la vez expandieron más la población no-pobre?

Cuadro 1. Evolución del PIB real, cantidad de personas pobre y no-pobres

Países	Períodos (1)	Nivel alcanzado con relación al año base		
		PIB (2)	Pob. Pobre	Pob. No-pobre
Rep. Dominicana	2000-2012	1.82	1.50	1.01
Panamá	2002-2011	1.99	0.81	1.39
Perú	1999-2011	1.91	0.66	1.62
Colombia	1999-2011	1.66	0.76	2.39
Costa Rica	1999-2011	1.63	1.14	1.26
Ecuador (3)	2004-2011	1.62	0.69	2.20
Chile	1998-2011	1.60	0.58	1.31
Honduras	1999-2011	1.57	1.06	2.00
Brasil	1999-2011	1.53	0.64	1.45
Venezuela	1999-2011	1.47	0.74	1.72
Nicaragua	1998-2009	1.45	0.97	1.61
Bolivia	1999-2009	1.43	0.86	1.90
Paraguay	1999-2011	1.43	1.05	1.54
Uruguay (3)	1999-2011	1.40	0.71	1.06
El Salvador	1999-2010	1.23	0.98	1.12
México	2000-2010	1.19	1.00	1.23
Mediana		1.55	0.83	1.50

¹⁰ El umbral lo establece la CEPAL en base a líneas nacionales de ingreso de pobreza con metodologías homogéneas.

¿Qué hicieron esos países que no se hizo en RD?

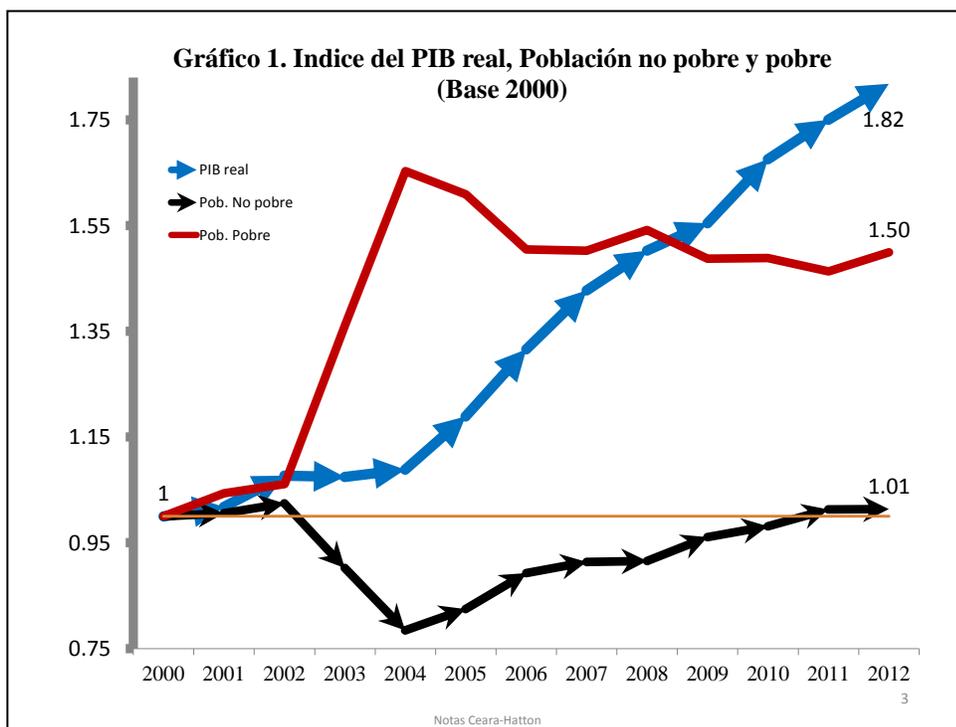
c) ¿Qué pasó con la población pobre?

Si el tamaño de la economía se expande es lógico pensar que la cantidad de personas pobres en términos absolutos y relativos disminuyan. Así ocurrió en casi todos los países de América Latina para los que se registra información. En 11 países había **menos cantidad de pobres** al final del decenio que en el principio. Algunos países registraron avances notables como Chile, Brasil, Perú y Ecuador.

En Chile la cantidad de personas pobres al final del período era un 58% del nivel registrado al principio, en Brasil era un 64%, en Perú un 66% en Ecuador un 69% y así sucesivamente. En un país la cantidad de pobres no varió (México) y en 4, incluyendo RD la cantidad aumentó: en Paraguay un 5% más, en Honduras un 6% y en Costa Rica 14%, **pero en RD había un 50% más de personas pobres al final del período con relación al inicio**. En América Latina la mitad de los países habían logrado una reducción que era por lo menos el 86% del nivel de RD al final del período.

En conclusión, entre 2000-2012 en RD la economía se multiplicó por 1.82 veces, la segunda de América Latina, pero contrario a lo ocurrido en el resto países la cantidad de personas no-pobres no aumentó, se quedó prácticamente igual, y la cantidad de personas pobres se multiplicó por 1.5, el más alto de la Región.

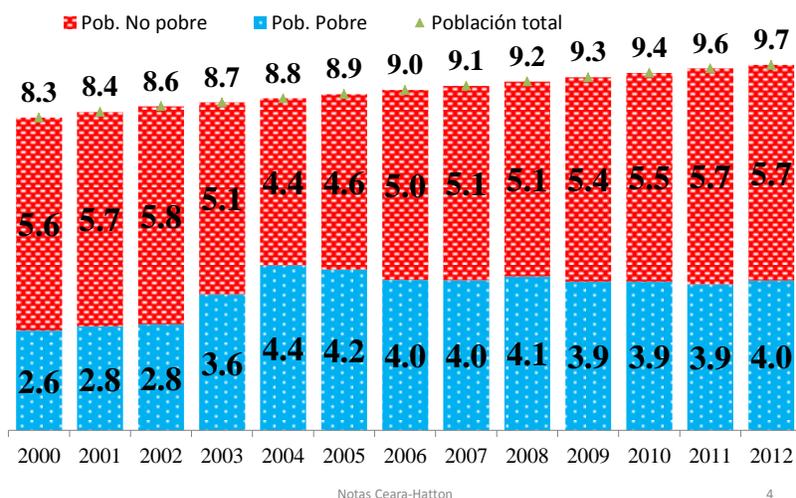
Esto significa que en el 2000 había 2.6 millones de personas en condición de pobreza, el 32% de la población y en el año 2012 un poco más de 4 millones, el 41% de la población, lo cual es equivalente a un aumento de 1.4 millones de personas. Ese 1.4 millones de personas es precisamente la cantidad total de aumento de la población para esos años, cuando pasó de 8.3 millones en 2000 a 9.7



millones 2012, ello evidencia que la población adicional que nació en esa década vivió en condiciones de pobreza y los no-pobres permanecieron alrededor de 5.6 millones en entre el principio y fin de la década (Gráfico 1 y 2).

Finalmente en el anexo 1 presenta la misma gráfica que aparece en Gráfico 1, para 15 países de América Latina, mostrando que en todos los países, a lo largo de la década del 2000 a medida que aumenta el nivel del PIB aumenta la cantidad de personas no-pobres y disminuye la cantidad de personas pobres, con mayor o menor intensidad.

Gráfico 2. Población total, Pobre y No pobre 2000-2012 (en millones)



Otra vez cabe preguntarse:

¿Qué hicieron esos países, que con menos crecimiento del PIB y algunos con crisis económica de más profundidad que la de 2003-2004 en RD (como se verá más adelante) pudieron alcanzar más logros en el bienestar de su población que lo alcanzado en el país?

¿A dónde se fue la riqueza creada en Rep. Dominicana?

¿Quién se quedó con ella?

¿Se concentró?

¿La absorbió el sistema político?

Ojalá el Banco Central se anime a hacer un estudio para responder a esas preguntas.

2. ¿Qué ha pasado con la concentración del ingreso?

Según los datos publicados por SISDOM 2012¹¹ la concentración del ingreso familiar ha mejorado ligeramente a lo largo de la década, en particular después del episodio de crisis

¹¹ <http://www.economia.gob.do>

bancaria del 2002-2003. Los datos que reporta CEPAL siguen la misma tendencia pero desde niveles mayores (Cuadro 2).

Según los datos que publica la CEPAL a nivel de ingreso per cápita de las personas (incluyendo personas que no reciben ingresos) resulta que República Dominicana es:

- 1) El segundo con la mayor concentración del ingreso de los 16 países de América Latina para los cuales se dispone información (Anexo 2).
- 2) Es el primer país de mayor distancia entre el ingreso de los ricos y el ingreso de los pobres en los 16 de América Latina (Anexo 3).

- 3) Es el tercer país en el que la proporción del ingreso que recibe el 20% más rico es superior a la proporción que recibe el 20% más pobre. En RD, el 20% de la población más pobre recibe el 2.95% del ingreso mientras que el 20% más rico recibe el 60.2% del ingreso (Anexo 4).

Cuadro 2: La Concentración del ingreso

REPÚBLICA DOMINICANA: GINI de la distribución del ingreso percapita de las personas

Años	Nacional	Urbana	Rural
2002	0.537	0.535	0.464
2004	0.586	0.598	0.503
2005	0.569	0.568	0.542
2006	0.583	0.587	0.529
2007	0.556	0.564	0.508
2008	0.550	0.553	0.494
2009	0.574	0.585	0.502
2010	0.554	0.559	0.512
2011	0.558	0.565	0.512

Fuentes

[A] CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

Notas

+ ODM. Indicador adicional propuesto por CEPAL. Objetivo 1. Calculado a partir de la distribución del ingreso per cápita de las personas. Incluye las personas con ingreso igual a cero.

Notas Ceara-Hatton

Hay diferencias con el calculo que realiza el gobierno dominicano que lo hace a nivel de familias y la CEPAL calcula a nivel percapita, además de otras diferencias metodológicas. El SISDOM presenta el valor de 0.506 en 2011

El Gini se mide de 0 a 1, donde cero es una distribución equitativa y 1 inequitativa. Los países con mejor distribución del ingreso en el mundo son Suecia (Gini 0.25), Noruega (0.258) y Eslovaquia (0.26). Fuente: HDR 2013, table 3

20

- 4) La República Dominicana ocupa entre la posición 16 y 25 en la concentración del ingreso a nivel mundial, según el método de cálculo.
- 5) El Índice de Desarrollo Humano 2012 cuando se corrige por desigualdad pierde un 27% y la RD retrocede 15 posiciones, siendo el quinto país del mundo que más posiciones pierde por efecto de la distribución del ingreso.¹²

En conclusión la República Dominicana es un país muy desigual, está entre los más desiguales de América Latina y esa desigualdad es económica, social y territorial¹³.

¹² Human Development Report 2013. <http://hdr.undp.org/en/>

3. La crisis del 2003-2004

En 2003 se evidenció un fraude bancario¹⁴ que costó el 20% del PIB. La respuesta fue el rescate¹⁵ que produjo una severa inflación, devaluación y caída del PIB. La tasas de inflación promedio de 2003 y 2004 fue 39%¹⁶ y el crecimiento del PIB promedio fue de 0.5% (2003 el crecimiento de la economía fue -0.3% y en 2004 fue de 1.3%). Esa situación elevó la pobreza de ingresos a casi un 50% en 2004 y el desempleo ampliado¹⁷ a 17% y 18%¹⁸ para 2003 y 2004, respectivamente.

Hay que agregar que esta situación era una pobreza monetaria, creada por la inflación que provocó el rescate bancario, lo cual empezó a corregirse tan pronto como el Banco Central empezó a retirar dinero vía la emisión de certificados reduciendo el ritmo de crecimiento del nivel de precios (efectividad de la política monetaria), haciendo de la pobreza un fenómeno temporal por el desorden financiero. El problema mayor es la pobreza que ha persistido en el largo plazo.

¹³ Para un análisis de la desigualdad territorial véase ODH 2008. Informe Nacional de Desarrollo Humano. El desarrollo humano una cuestión de poder. Santo Domingo. Un trabajo más reciente es: Ceara-Hatton, Miguel 2012. La desigualdad urbana en el Gran Santo Domingo. ONU-Habitad

¹⁴ Construir la arquitectura financiera para cometer un fraude del orden del 20% del PIB tomó varios años y fue el resultado en gran medida del régimen de impunidad que impera en RD. Afortunadamente en este caso hubo la presión internacional y la voluntad local para actuar legalmente.

¹⁵ Frente al fraude había tres opciones:

- a) No pagar los depósitos y dejar que los bancos se quebraran. El riesgo era la quiebra masiva del sistema bancario.
- b) Hacer un “corralito”, es decir, pagar una parte en efectivo y otra se retenía mediante un instrumento financiero. El riesgo era una pérdida de confianza en toda la banca.
- c) Pagar a los depositantes en efectivo, lo que se hizo. Si bien se evitó la corrida bancaria se empobreció a la población. Cualquiera de las tres salidas tenían elevados costos sociales.

¹⁶ www.bancentral.gov.do <http://www.bancentral.gov.do/estadisticas.asp?a=Precios>

¹⁷ El desempleo ampliado “Incluye, además de los desocupados abiertos, a aquellos que aunque no buscaron trabajo en el período de referencia, aceptarían y están disponible para trabajar en caso de que le ofrecieran un empleo”.
http://www.bancentral.gov.do/estadisticas.asp?a=Mercado_de_Trabajo

¹⁸ El Banco Central ha empezado a calcular el “desempleo abierto”. Se “refiere a la proporción de la Población Económicamente Activa que en el período de referencia (últimas cuatro semanas anteriores al levantamiento de la encuesta) hizo diligencias para conseguir un trabajo (desocupados abiertos). Se calcula a través de la relación de la Población Desocupada Abierta entre la PEA (Ocupados más Desocupados Abiertos) según las recomendaciones de la OIT. La desocupación abierta alcanzó en octubre del 2003 un máximo de 7.3%. Es de notar que en abril de 2013 está en 7%, apenas tres décimas por debajo. Esa cifra puede dar una idea de la magnitud de la situación actual.

A partir de 2005 y hasta 2012, la economía creció a una tasa promedio de 6.7% y la inflación promedio fue 6.1%. Es decir cada año, durante 7 años el crecimiento fue en promedio 12.6 veces el crecimiento de los dos años de crisis y la inflación fue la séptima parte de los dos años de crisis.

Partiendo de los resultados de los países latinoamericanos en materia de aumento de la actividad económica, cantidad de personas no-pobres y cantidad de personas pobres, cabría preguntarse:

¿Fue RD el único país que tuvo crisis en la década del 2000?

¿Fue la crisis financiera dominicana la más profunda de América Latina en la década del 2000?

¿Explica la profundidad de la crisis dominicana del 2003-2004 los resultados en calidad de vida de la población a lo largo de la década?

Veamos las comparaciones con los países de América Latina.

La crisis económica del 2003-2004 en RD implicó que el PIB real apenas creciera en 0.5% anualmente en esos dos años. De manera que definiré como una situación de crisis económica para los países de América Latina aquellos años en donde la tasa de crecimiento sea inferior a 0.5% por lo menos por dos años consecutivos.

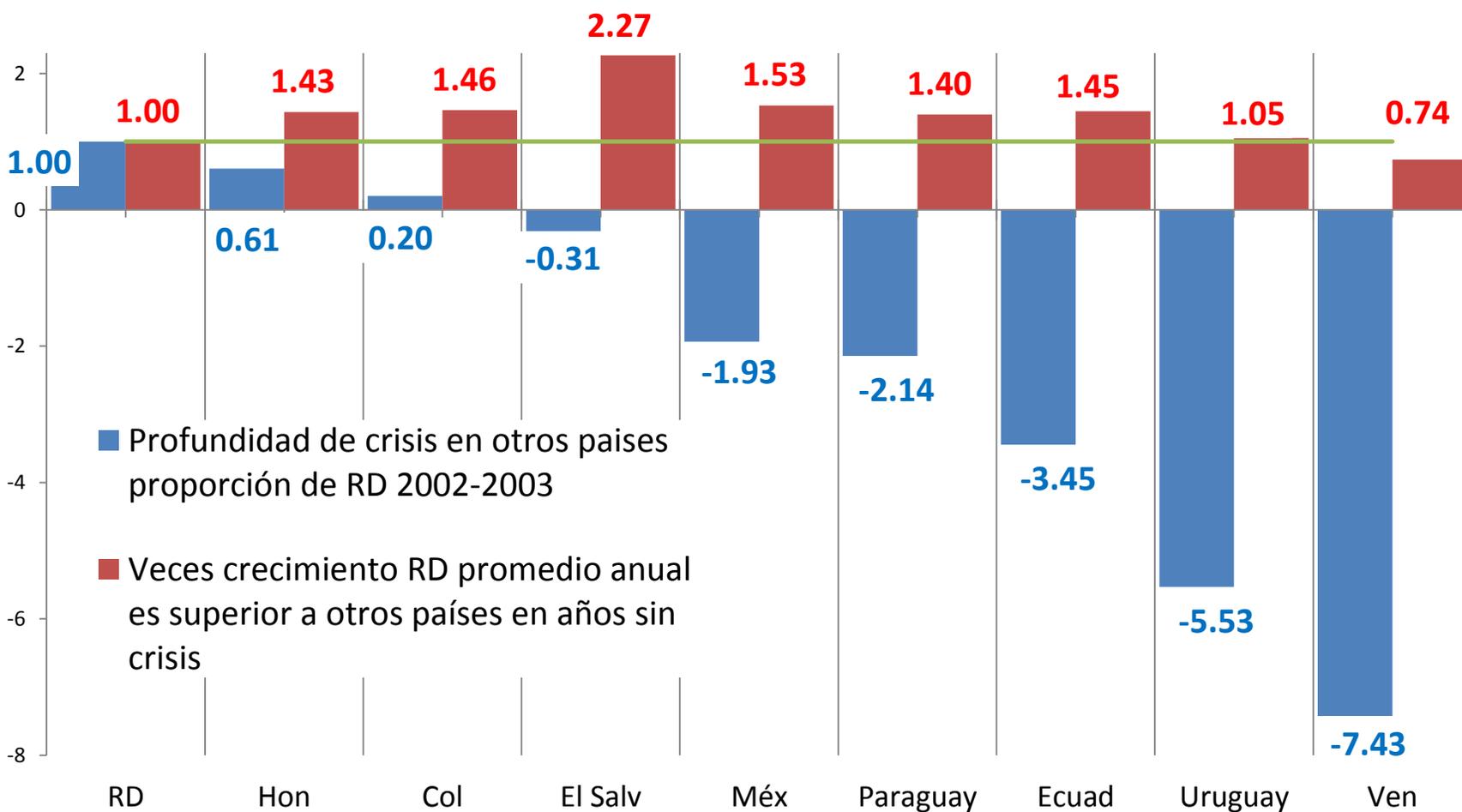
Hay por lo menos 8 países, además de RD, que satisfacen esa condición: Colombia (1999-2000), Ecuador (1999-2000), El Salvador (2008-2010, 3 años consecutivos), Honduras (2009-2010), México (dos períodos 2001-2002 y 2008-2009), Paraguay (1999-2002), Uruguay (1999-2003, 4 años) y Venezuela (en tres períodos 1999-2000, 2002-2003 y 2009-2010).

La evidencia empírica muestra que:

- a) La profundidad de la crisis de por lo menos 8 países fue mayor que la Dominicana en un rango de 0.61 veces (el caso de Honduras) hasta -7.43 veces (caso Venezuela).
- b) La tasa de crecimiento promedio anual en los años sin crisis de RD fue superior al crecimiento de los países que registraron una crisis más profunda que la dominicana en 2003-2004. El crecimiento dominicano en los años sin crisis estuvo en un rango superior entre 1.05 (caso Uruguay) y 2.27 veces (caso El Salvador) en 7 países, con excepción de Venezuela que creció más. El gráfico 3 muestra estas comparaciones y el anexo 4 el detalle del cálculo.

En conclusión, no se sostiene el argumento de que la crisis dominicana en la década del 2000 fue la más severa de América Latina. Por el contrario, la crisis de los otros países fue más severa, la recuperación menos intensa y los resultados en términos de calidad de vida de sus poblaciones fueron mucho mejores.

Gráfico 3. Profundidad de crisis en otros países en proporción de RD 2002-2003 y Veces que crecimiento promedio anual RD supera a otros países en años sin crisis (Década 2000)



¿Qué ha pasado con la inflación? En los años de crisis la República Dominicana tuvo la segunda inflación más alta, solamente superada por la de Ecuador. Ese país tuvo una crisis más profunda, una tasa de inflación superior durante la crisis y una tasa de crecimiento más baja durante los años sin crisis pero al final de la década tuvo mejores resultados en la condiciones de vida de su población que RD.

En los años sin crisis la tasa de inflación promedio anual en RD fue de 6.6%, una tasa superior a la de 7 países en períodos de no crisis¹⁹. En general se observan tres tendencias (Cuadro 3):

- Hay por lo menos un país con una crisis más profunda y más inflación que mostró mejores resultados que RD (Ecuador).
- Hay por lo menos 6 países (Uruguay, Panamá, Paraguay, Ecuador, Honduras, y Costa Rica) que mostraron menos dinamismo que RD en los años de No crisis pero con una inflación promedio anual superior, sin embargo lograron mejores resultados en términos de pobreza.
- Hay por lo menos 8 países (Perú, Nicaragua, Chile, El Salvador, Bolivia, Colombia, México, Brasil) con tasas de crecimiento más baja que RD pero comparativamente tienen menos inflación promedio anual y por supuesto mejores resultados en términos de reducción de la pobreza.

Países	Años de crisis (1)	Tasas de inflación promedio anual en:			Veces en que la inflación promedio anual de RD supera a los otros países		
		Años de crisis	Años de No crisis	Todo el período	Años de crisis	Años de No crisis	Todo el período
Perú			2.6	2.6		2.50	4.42
Nicaragua			2.7	8.8		2.48	1.33
Chile			3.3	3.3		2.01	3.56
El Salvador	2008-2010	0.7	3.7	3.2	54.63	1.80	3.62
Bolivia			5.0	5.0		1.33	2.35
Colombia	1999-2000	10.0	5.4	6.1	3.93	1.23	1.92
México	2001- 2002 y 2008-2009	5.5	6.0	5.8	7.23	1.10	2.00
Brasil			6.5	6.5		1.01	1.78
Rep. Dom.	2003-2004	39.5	6.6	11.7	1.00	1.00	1.00
Uruguay	1999-2003	9.6	6.9	8.1	4.10	0.96	1.44
Panamá			7.9	2.7		0.84	4.38
Paraguay	1999-2002	7.8	7.9	7.9	5.03	0.84	1.48
Ecuador	1999-2000	74.2	8.2	18.3	0.53	0.81	0.64
Honduras	2009-2010	5.1	8.7	8.1	7.75	0.76	1.44
Costa Rica			10.0	10.0		0.66	1.17
Venezuela	1999-2000, 2002-2003 y 2009-2010	25.2	19.8	22.3	1.57	0.33	0.52

Fuente: CEPAL
 1) Se define años de crisis económica como aquellos en donde la tasa de crecimiento económico es menor a 0.5% por lo menos para dos años consecutivos

¹⁹ Definiendo como un año de crisis cuanto la tasa de crecimiento del PIB inferior a 0.5% para por lo menos dos años consecutivos.

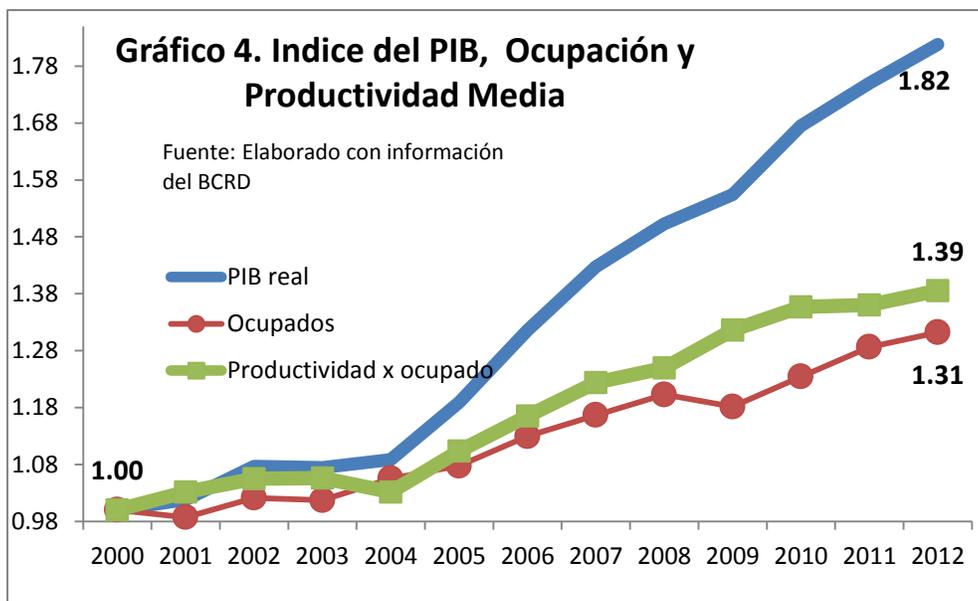
En resumen, si bien en teoría los cambios en la actividad económica y en la inflación influyen directamente en la pobreza, la evidencia empírica recogida para estos 16 países, durante la década del 2000 no muestra un patrón empírico concluyente. Se requieren estudios cuantitativos más precisos que desagreguen cada uno de los efectos para determinar cómo interactuaron la actividad económica, la inflación y la pobreza en este grupo de países. Esto por supuesto escapa a esta discusión y creo que debería ser una tarea que podría emprender algún departamento del Gobierno o del Banco Central

4. ¿Es lo mismo cualquier forma de crecimiento económico?

Esta es una pregunta central y se remonta al debate de la década del ochenta²⁰ que dio lugar a críticas del enfoque de maximización del ingreso y del producto en donde participaron diferentes enfoques económicos argumentando que es tan importante la forma de crecimiento como el crecimiento mismo. Efectivamente, el PIB puede crecer dañando el ambiente, a las instituciones, creando pocos empleos, concentrando el ingreso, comprometiendo el futuro, etc. Ese debate llevó a cuestionar el ámbito de evaluación del éxito económico, mostrando que el crecimiento del PIB es un medio y no un fin. El fin es la calidad de vida. La pregunta que hay que hacerse para medir y evaluar el éxito de una economía no es cuánto creció el PIB sino en cuánto y cómo mejoró la calidad de vida de la gente.

5. El empleo y el crecimiento del PIB

Hay una relación positiva entre el nivel del PIB y el empleo. De hecho para la presentación en “power point” hice un ejercicio de proyección en base a la relación entre PIB y empleo del período 2000-2012, determinando que un crecimiento del 1% del PIB generaba 0.4% de



crecimiento en el empleo, llevando la tasa de desempleo a 16.3% sobre el nivel de 2012 (14.7%). Concluyendo que el crecimiento económico debería ser superior al 5.3% para generar un crecimiento del empleo de 2.3% (una tasa histórica de crecimiento de la población económicamente activa) y reducir la tasa de desempleo de 14.7%.

²⁰ Mabud ul Haq 1995, UNDP 1990 Human Development Report, Fokuda-Parr Shiva Kumar 2003, World Bank 2005.

¿Ha creado la economía dominicana empleo en la década del 2000? La respuesta es sí. Pero esa no es la discusión, el punto es que la brecha entre el nivel del PIB y el nivel de empleo se abre en una magnitud superior al nivel de la productividad media. Es decir, el PIB crece y crea proporcionalmente menos empleos (Gráfico 4).

El otro punto a discutir es la calidad de empleos que se genera. Veamos:

Categoría ocupacional	Cantidad creada	En %
Patrono	14,156	5%
Cta. Propia	-1,156	0%
Estado	176,360	62%
Empleado privado	95,703	34%
Total Formal	285,063	100%

Fuente: BCRD

1) En 2012 el 57% del empleo es informal y 70% de los nuevos empleos creados fueron informales.

2) Entre 2000-2012 se crearon 285 mil nuevos empleos formales, de los cuales el 62% fueron creados en el Estado (Cuadro 4).

3) El 72% de los nuevos empleos que se crearon fue en "Otros Servicios", "Comercio al por mayor y detalle" y en "Transporte y Comunicaciones", estos renglones incluyen fundamentalmente: servicio doméstico, "motoconchista", "colmaderos" y "saloneras"²¹, los cuales independientemente de la dignidad de trabajo no pueden ser la base del desarrollo de un país (Cuadro 5).

Otros Servicios	40.4%
Comercio al por Mayor y Menor	20.3%
Transporte y Comunicaciones	11.8%
Agricultura y Ganadería	9.1%
Hoteles, Bares y Restaurantes	8.3%
Administración Pública y Defensa	7.2%
Construcción	6.4%
Intermediación Financiera y Seguros	4.7%
Electricidad, Gas y Agua	2.1%
Explotación de Minas y Canteras	0.9%
Industrias Manufactureras	-11.2%
Total	100.0%

Fuente: BCRD

4) ¿Cómo compara la estructura por categoría ocupacional de RD con América Latina? La CEPAL en el Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe 2012 organizó en forma comparable las categorías ocupacionales para 18 países, donde se destaca que RD es el tercer país con más empleo por cuenta propia, es el sexto con más trabajo doméstico, es el décimo sexto con trabajo asalariado. (Cuadro 6)

Cuadro 6. República Dominicana. Categoría ocupacionales 2011 y posición en América Latina

Categorías Ocupacionales	%	Posición en 18 países de AL
Empleadores	3.7	12
Asalariados	50.6	16
Cuenta propia	38.4	3
Servicio doméstico Familiares y/o no remunerados	5.9	6
	1.5	11

CEPAL, Anuario Estadístico de América Latina y el Caribe, 2012, p.45

En resumen el argumento que hemos venido sosteniendo es que en el largo plazo la economía dominicana viene generando cada vez menos empleos por unidad de producto y el que se genera es de mala calidad o en sectores que no son los

²¹ Oficina de Desarrollo Humano 2010. Política Social. Capacidades y Derechos. Vol II, Cap.V

motores de crecimiento económico.

6. Otros temas de la Asesoría del Banco Central.

Con relación al argumento del Banco Central de que:

“El porcentaje de la población en condiciones de pobreza en la actualidad presenta una resistencia a la baja (reducción lenta y gradual), que parece estar asociada al estancamiento en las remuneraciones reales de los trabajadores dominicanos, especialmente los que devengan salarios mínimos”

En principio estoy de acuerdo. De hecho en varias publicaciones que he realizado desde 1984 hasta 2012²² he sostenido que el precio de ajuste de las ineficiencias de la economía dominicana ha sido el salario y que bajo diferentes lógicas de acumulación el bajo salario individual y el salario social han sido una constante precondition de las actividades dinámicas en donde el salario es un costo a minimizar (individualmente) y no un ingreso de ventas para los capitalistas como grupo.

Sobre el impacto de los programas de asistencia social (Solidaridad, Bono Gas, Bono Luz, etc) coincido en que tienen un impacto en la población en extrema pobreza pero no reduce la pobreza general, a la vez que crea otros problemas como es el clientelismo y el uso político del mismo²³.

7. En conclusión

De las cifras presentadas se puede concluir que:

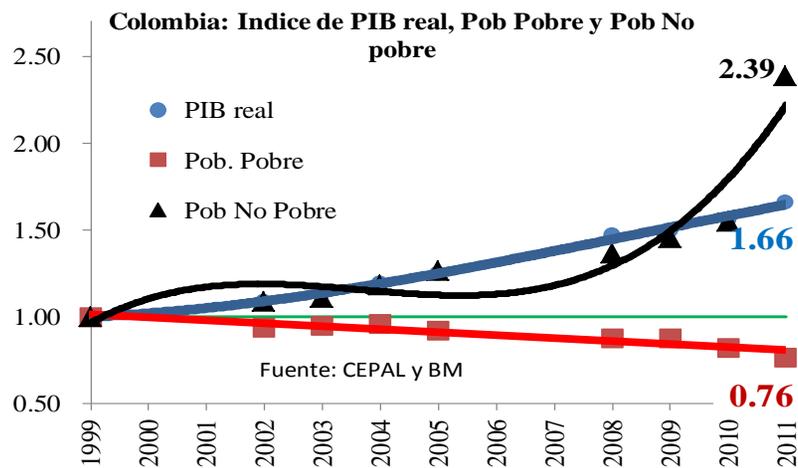
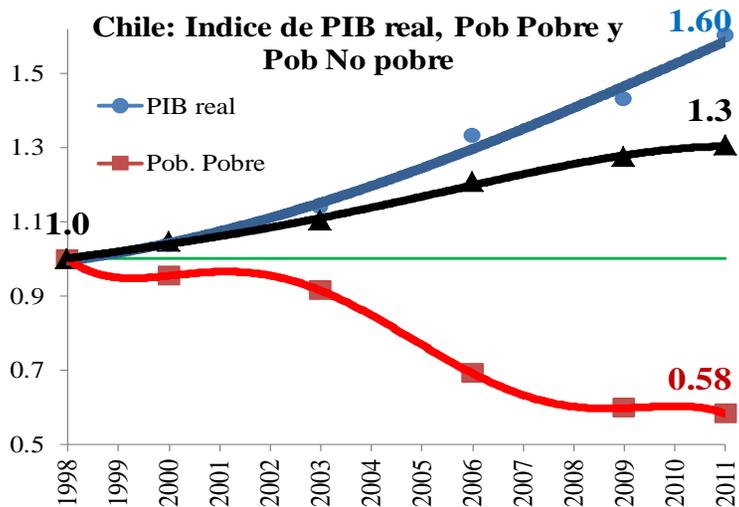
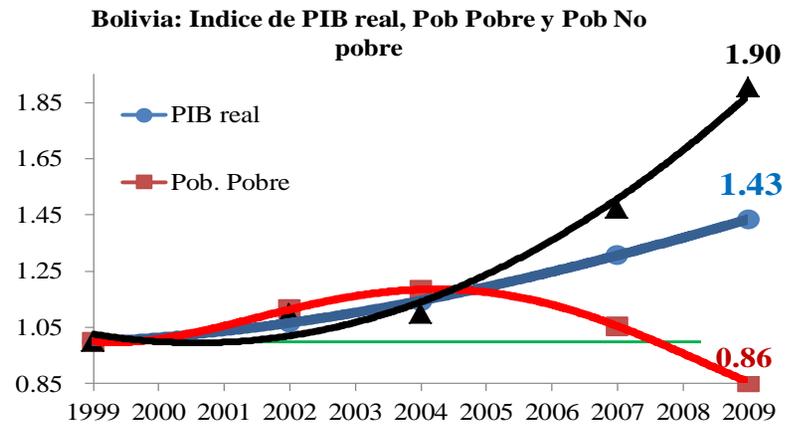
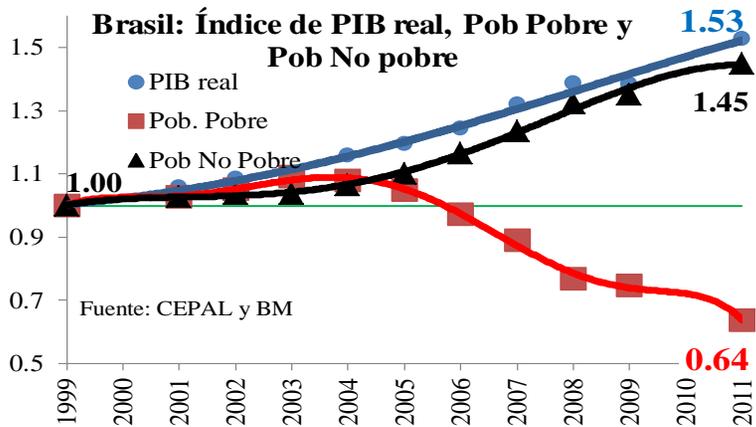
- a) Comparado con América Latina, República Dominicana es el país de peor desempeño en las condiciones de vida de la población a lo largo de la década del 2000, aun registrando un mejor crecimiento económico.
- b) La crisis económica del 2003-2004 no es excusa para esos resultados. Hay por lo menos 8 países con una crisis más profunda que la dominicana y menos crecimiento durante los años sin crisis, los cuales que registraron mejores desempeños en calidad de vida de sus poblaciones.
- c) Hay por lo menos 1 país con una crisis más profunda, una inflación más alta y una tasa de crecimiento menor en los años sin crisis que RD, sin embargo logró mejores resultados de calidad de vida.

²² Para citar algunas: Ceara-Hatton, Miguel. 2012. La sociedad dominicana: excluyente y con un Estado de derecho defectuoso (1950-2010). Conferencia dictada en Plan Internacional. Ceara-Hatton, Miguel. 1984. Tendencias Estructurales y la Coyuntura de la Economía Dominicana. 1968-1983. Colección Economía y Sociedad. Editora Nuevas Rutas. Santo Domingo, Rep. Dom.

²³ ODH 2010. Políticas Sociales. Capacidades y Derechos. Vol II, Cap. VI y Vol. III, Cap. X.

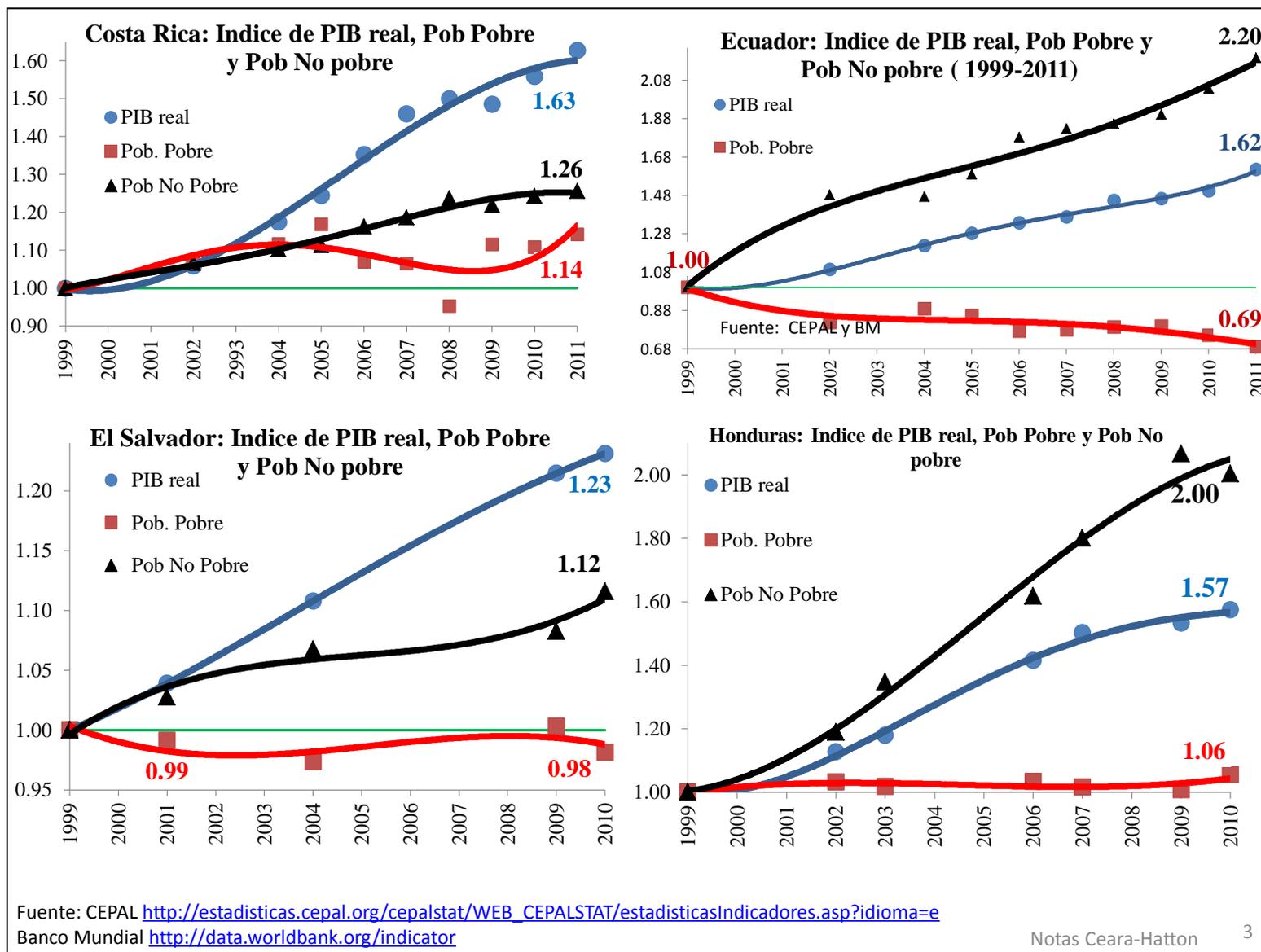
- d) Hay por lo menos 6 países que en los años sin crisis crecieron menos que RD pero tuvieron más inflación y mejores resultados en las condiciones de pobreza de las personas.
- e) Es tan importante el crecimiento como la forma en que se crece para mejorar las condiciones de vida de la población.
- f) En el largo plazo el crecimiento económico genera cada vez menos empleos y en la década del 2000, los que se genera son informales, precarios, en actividades con poca o ninguna capacidad de arrastre y los nuevos empleos formales se concentran mayoritariamente en empleos públicos.
- g) El salario individual ha sido el precio de ajuste de la economía de todas las ineficiencias del patrón de acumulación. El salario social también ha sido bajo, acomodado al patrón de acumulación de capitales.
- h) Los programas de asistencia social apoyan básicamente a la población en extrema pobreza pero no a la pobreza general, además de que es fuente de clientelismo político.

Anexos

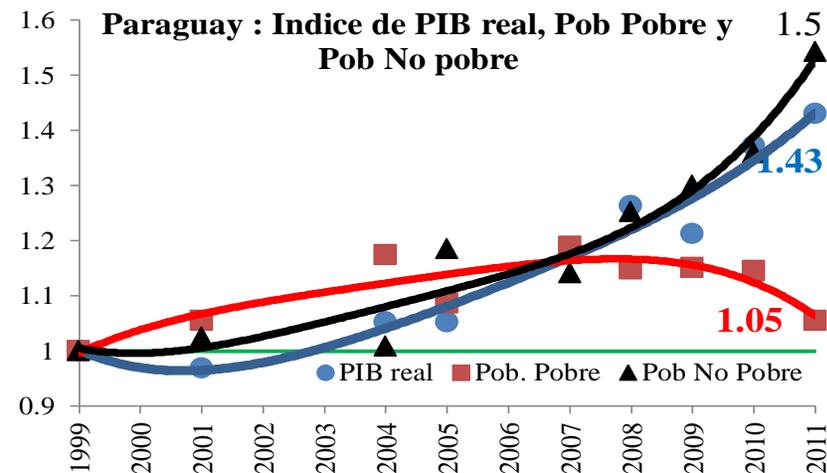
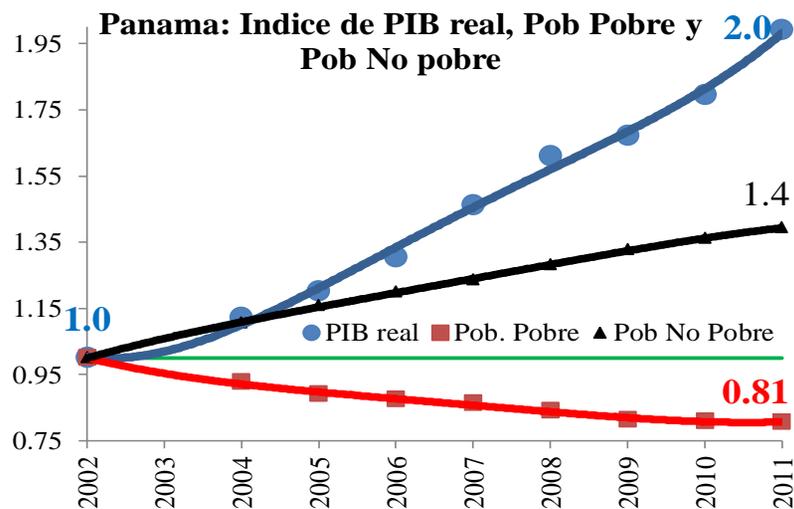
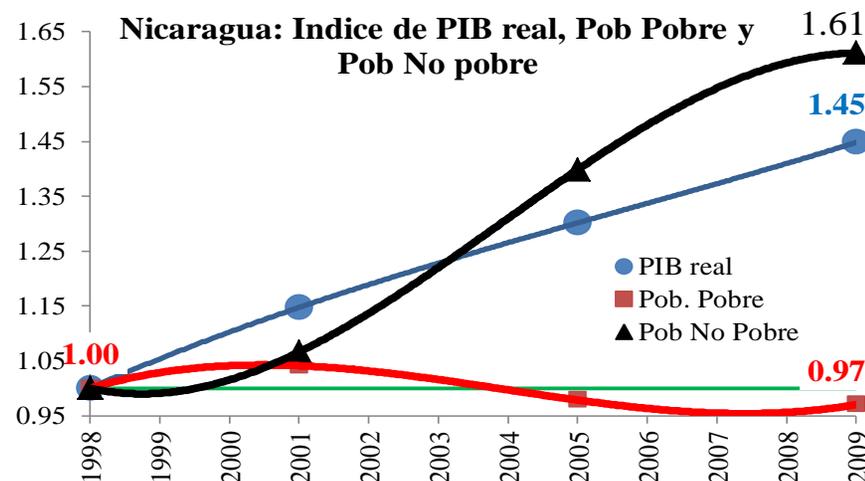
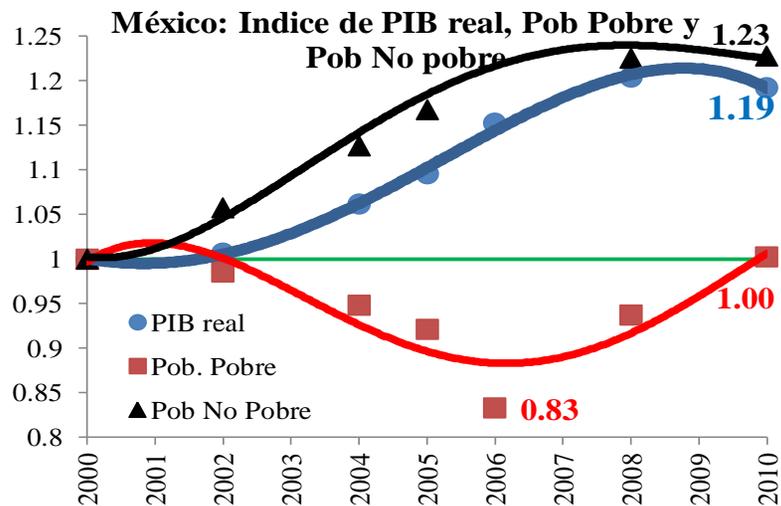


Fuente: CEPAL http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e
 Banco Mundial <http://data.worldbank.org/indicador>

Anexo 1. Continuación. Países de América Latina: Índice del PIB real, población pobre y población no-pobre

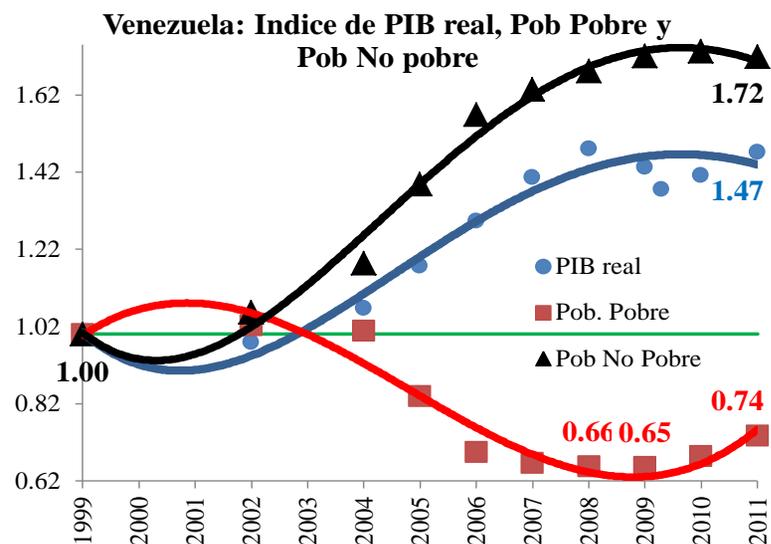
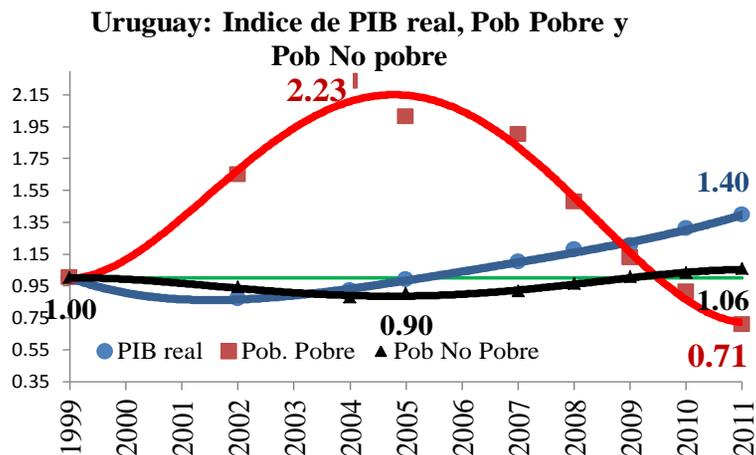
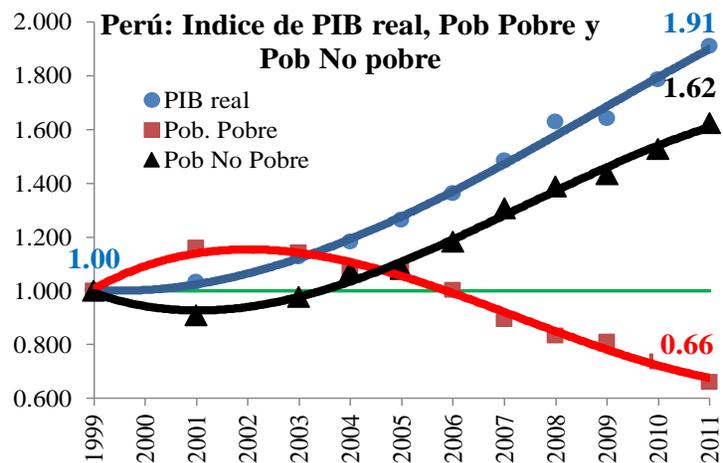


Anexo 1. Continuación. Países de América Latina: Índice del PIB real, población pobre y población no-pobre

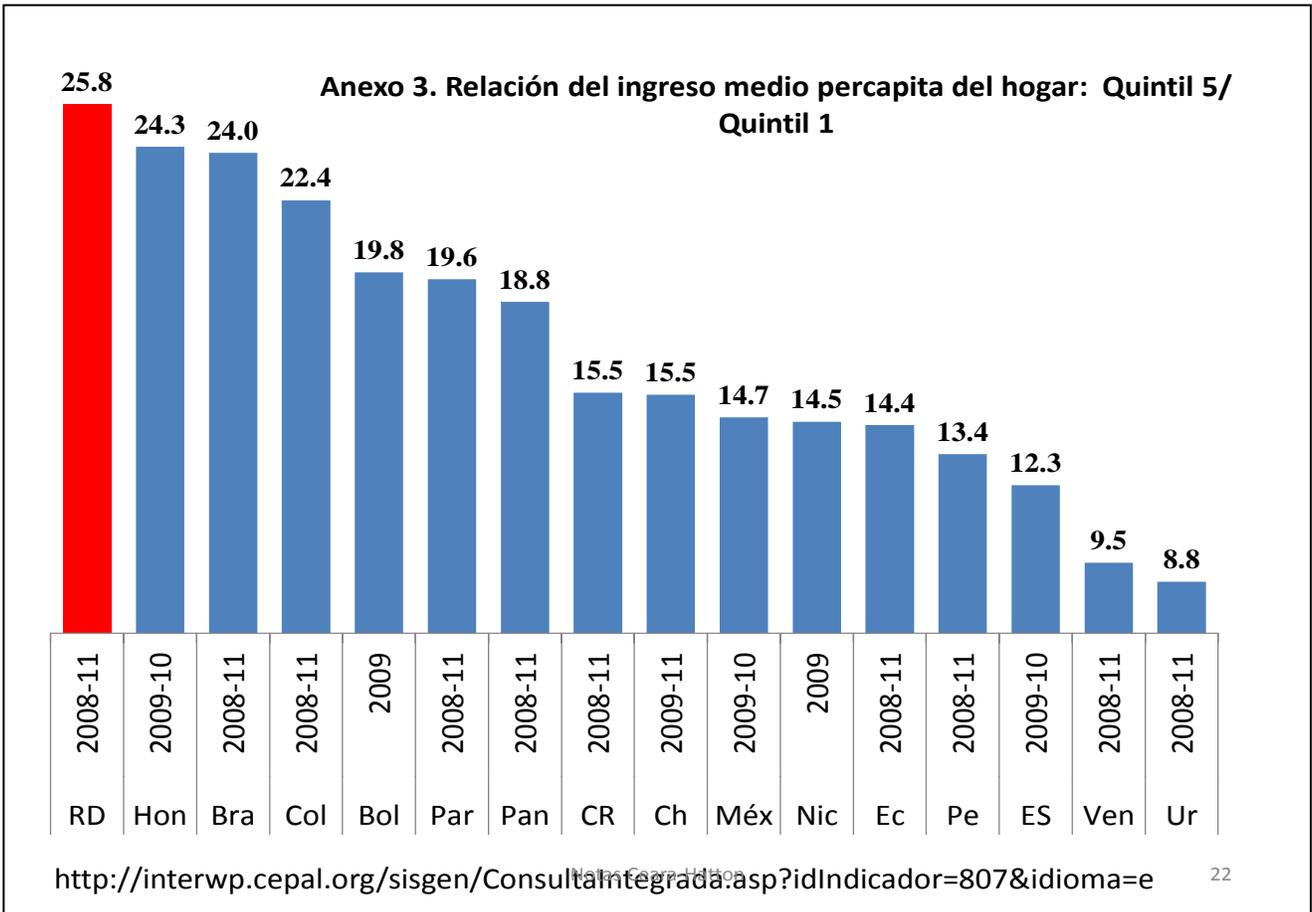
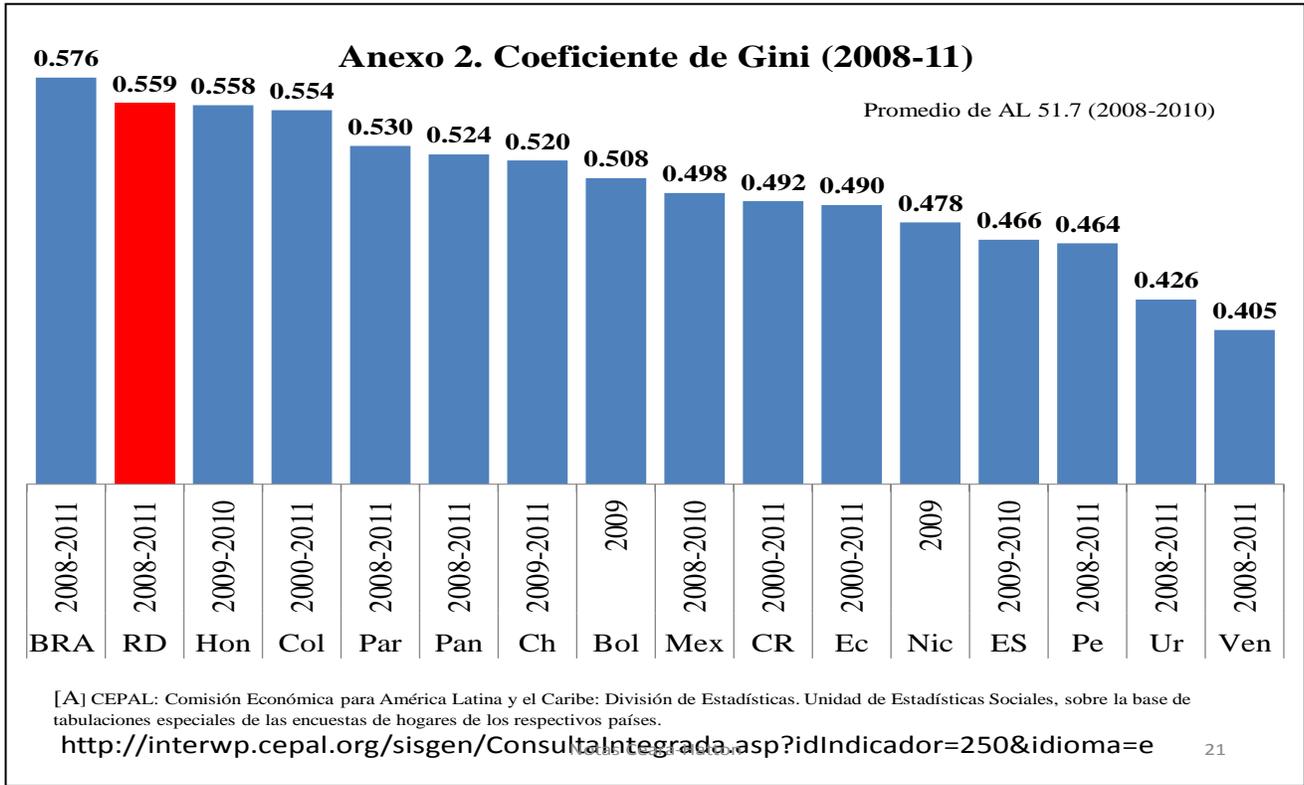


Fuente: CEPAL http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e
 Banco Mundial <http://data.worldbank.org/indicador>

Anexo 1. Continuación. Países de América Latina: Índice del PIB real, población pobre y población no-pobre



Fuente: CEPAL
http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e
 Banco Mundial <http://data.worldbank.org/indicator>



Anexo 3. Distribución del ingreso por quintil de personas (2008-2011)

		Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5	Proporción 5/1	Posición
Bolivia	2009	2.80	8.20	13.40	21.40	54.20	19.36	5
Brasil	2008-11	2.73	6.60	11.00	17.93	61.80	22.61	2
Chile	2009-11	4.20	7.90	11.70	18.40	57.70	13.74	8
Colombia	2008-11	3.00	6.80	11.35	19.10	59.75	19.92	4
Costa Rica	2008-11	4.00	8.35	12.85	20.55	54.30	13.58	9
Ecuador	2008-11	4.20	8.30	13.00	20.35	54.10	12.88	12
El Salvador	2009-10	4.40	9.00	13.80	21.00	51.80	11.77	14
Honduras	2009-10	2.60	6.20	11.60	20.30	59.20	22.77	1
México	2009-10	4.20	8.20	12.70	19.90	55.00	13.10	11
Nicaragua	2009	4.00	8.60	13.80	21.00	52.60	13.15	10
Panamá	2008-11	3.05	7.50	12.75	20.75	55.90	18.33	7
Paraguay	2008-11	3.10	7.50	12.50	20.00	56.95	18.37	6
Perú	2008-11	4.25	8.85	14.10	21.70	51.10	12.02	13
República Dominicana	2008-11	2.95	6.60	11.25	19.10	60.20	20.41	3
Uruguay	2008-11	5.50	9.80	14.40	21.70	48.60	8.84	15
Venezuela	2008-11	5.67	9.93	14.53	21.80	48.07	8.48	16

[A] CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe: División de Estadísticas. Unidad de Estadísticas Sociales, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

Anexo 4. Profundidad de la crisis de los países de América Latina en relación a la República Dominicana 2003 y 2004 y tasas de crecimiento en años sin crisis												
Países	Años de crisis				Crecimiento promedio anual de años de NO crisis			Tasas de crecimiento promedio anual período 1999-2012	Nivel del PIB			Períodos para cálculo de Personas pobres y no pobres (A)
	Períodos de crisis: una tasa de crecimiento promedio anual inferior a la tasa de crecimiento de RD en 2003 y 2004, por lo menos para dos años consecutivos (1)	Tasa de crecimiento promedio anual período de crisis	Cantidad años	Profundidad de la crisis de los otros países en proporción de la crisis dominicana 2002-2003	Tasa de crecimiento promedio años de No crisis	Veces que el crecimiento dominicano supera a las tasas de crecimiento de los demás países en período de No crisis	Cantidad años		PIB (base 1999) (2)	Pob. Pobre (Base en función del primer año de la columna A)	Pob. No Pobre (Base en función del primer año de la columna A)	
Bolivia								3.4%	1.43	0.86	1.90	1999-2009
Brasil								3.4%	1.53	0.64	1.45	1999-2011
Chile								3.7%	1.60	0.58	1.31	1998-2011
Colombia	1999-2000	0.11%	2	0.20	4.3%	1.46	11	3.7%	1.66	0.76	2.39	1999-2011
Costa Rica					0.0%			4.5%	1.63	1.14	1.26	1999-2011
Ecuador	1999-2000	-1.82%	2	(3.45)	4.4%	1.45	11	3.4%	1.62	0.69	2.20	1999-2011 (3)
El Salvador	2008-2010	-0.16%	3	(0.31)	2.8%	2.27	9	2.1%	1.23	0.98	1.12	1999-2010
Honduras	2009-2010	0.32%	4	0.61	4.4%	1.43	8	3.7%	1.57	1.06	2.00	1999-2011
México	2001- 2002 y 2008-2009	-1.02%	4	(1.93)	4.1%	1.53	7	2.3%	1.19	1.00	1.23	2000-2010
Nicaragua								3.5%	1.45	0.97	1.61	1998-2009
Panamá								7.4%	1.99	0.81	1.39	2002-2011
Paraguay	1999-2002	-1.13%	4	(2.14)	4.5%	1.40	9	2.8%	1.43	1.05	1.54	1999-2011
Perú								5.2%	1.91	0.66	1.62	1999-2011
Rep. Dominicana	2003-2004	0.53%	2	1.00	6.3%	1.00	10	5.3%	1.82	1.50	1.01	2000-2012
Uruguay	1999-2003	-2.93%	5	(5.53)	6.0%	1.05	8	2.6%	1.40	0.71	1.06	1999-2011 (3)
Venezuela	1999-2000, 2002-2003 y 2009-2010	-3.93%	6	(7.43)	8.6%	0.74	7	2.8%	1.47	0.74	1.72	1999-2011

(1) Se inicia en 1999 debido a que la información sobre la cantidad de personas pobres y no pobres no se dispone en el año 2000 para algunos países
(2) El año base se calcula a partir del indicado en la última columna en razón de la disponibilidad de datos comparables de pobreza.
(3) En Uruguay para los años 1999, 2002, 2004 y 2005 corresponde a la tasa de pobreza urbana y en Ecuador son los años 1999 y 2002
Fuente: CEPAL y Banco Mundial